



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 26 PŽ-1902/2022-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvijestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RAAFOURTY d.d. u stečaju, Zagreb, Vlaška 79, OIB 17742557834, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika AGRAM BANKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 74, OIB 70663193635, kojeg zastupa punomoćnica Marina Ljubanović, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Grgić & partneri d.o.o., protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2745/2018-195 od 15. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 29. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Agram banka d.d. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2745/2018-195 od 15. ožujka 2022.:

1. u dijelu točke I. izreke kojim se iz cijene ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u poduložak broj 20950/zk.ul 2521, Knjiga PU: Grad Zagreb, Stambena zgrada VLAŠKA 78, ZAGREB sagrađena na čest. br. 2385/1, po novoj izmjeri čest. br. 6213 k.o. CENTAR, povezano s pravom vlasništva stana br. 3 na IV (četvrtom) katu koji se sastoji od četiri sobe, kuhinje, blagovaone, izbe, dvije kupaoalice, nužnika, predsoblja, degažmana i lođe u površini od 121.49 čm, zajedno s odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine, sukladno članku 68., 69. i 370. st. 4., Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, dosuđuje se kupcu Mirni Martinac, OIB 40200488324, Zagreb, Martićeva 31c, koja nekretnina je pravomoćnim rješenjem od 18. veljače 2021. dosuđena kupcu za iznos kupovnine od 1.665.000,00 kn, namiruju se: - troškovi unovčenja i razmjerni dio troškova stečajnog postupka, obveza stečajne mase i nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 225.883,92 kn.

2. u dijelu točke II. izreke kojim se nalaže Financijskoj agenciji da nakon pravomoćnosti ovoga rješenja izvrši isplatu iznosa 225.883,92 kn na račun stečajnog dužnika IBAN: HR4424020061100947393, otvoren kod ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.

3. u dijelu točke III. izreke kojim se iz jamčevine u iznosu od 366.000,00 kn uplaćene radi sudjelovanja na dražbi radi prodaje nekretnine stečajnog dužnika upisane kod Općinskog suda u Metkoviću, Zemljišnoknjižni odjel, označena kao

zk.č.br. 4982/3 k.o. Vrgorac, Dvorište, ukupne površine 7235 m², zk.č.br. 704 ZGR, k.o. Vrgorac, Zgrada tvornica, površine 280 m², te zk.č.br. 705 ZGR, k.o. Vrgorac, Zgrada tvornica, površine 800 m², sve upisano u zk.ul. 2302, k.o. Vrgorac, koja nekretnina je pravomoćnim rješenjem od 8. lipnja 2021. dosuđena kupcu, za iznos kupovnine od 1.830.000,00 kn, namiruju se: - troškovi unovčenja i razmjerni dio troškova stečajnog postupka, obveza stečajne mase i nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 251.234,42 kn.

4. u dijelu točke V. izreke kojim se nalaže Financijskoj agenciji da, nakon pravomoćnosti ovoga rješenja, iz iznosa uplaćene jamčevine kupca AGRAM BANKE d.d., izvrši isplatu iznosa od: - 251.234,42 kn na račun stečajnog dužnika IBAN: HR4424020061100947393, otvoren kod ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je određeno da se iz cijene ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu koja nekretnina je pravomoćnim rješenjem od 18. veljače 2021. dosuđena kupcu za iznos kupovnine od 1.665.000,00 kn namiruju se troškovi unovčenja i razmjerni dio troškova stečajnog postupka, obveza stečajne mase i nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 225.883,92 kn, razlučni vjerovnik Agram banka d.d. u iznosu od 1.439.116,08 kn (točka I. izreke), naloženo je Financijskoj agenciji da nakon pravomoćnosti tog rješenja izvrši isplatu iznosa od 225.883,92 kn na račun stečajnog dužnika, 1.439.116,08 kn na račun razlučnog vjerovnika Agram banke d.d. (točka II. izreke), iz jamčevine u iznosu od 366.000,00 kn uplaćene radi sudjelovanja na dražbi radi prodaje nekretnine stečajnog dužnika namiruju se troškovi unovčenja i razmjerni dio troškova stečajnog postupka, obveza stečajne mase i nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 251.234,42 kn, dok se razlučnom vjerovniku Agram banka d.d. vraća iznos od 114.765,58 kn (točka III. izreke), određeno je da je tražbina kupca Agram banke d.d. prema stečajnom dužniku koja je na dan 14. prosinca 2021. iznosila 5.933.052,44 kn djelomično namirena prebijanjem s tražbinom stečajnog dužnika za isplatu dijela kupovnine u iznosu od 1.578.765,58 kn (točka IV. izreke), naloženo je Financijskoj agenciji da nakon pravomoćnosti ovog rješenja iz iznosa uplaćene jamčevine kupca Agram banke d.d. izvrši isplatu iznosa od 251.234,42 kn na račun stečajnog dužnika, 114.765,58 kn na račun razlučnog vjerovnika Agram banke d.d. (točka V. izreke), određeno je da se iz cijene ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika, koja nekretnina je pravomoćnim rješenjem od 8. lipnja 2021. dosuđena kupcu za iznos kupovnine od 196.054,63 kn namiruju troškovi unovčenja i razmjerni dio troškova stečajnog postupka, obveza stečajne mase i nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 27.753,47 kn, razlučni vjerovnik Republika Hrvatska u iznosu od 168.301,16 kn (točka VI. izreke) te je naloženo Financijskoj agenciji da nakon pravomoćnosti tog rješenja izvrši isplatu iznosa od 27.753,47 kn na račun stečajnog dužnika te 168.301,16 kn na račun državnog proračuna (točka VII. izreke).

2. Protiv točaka I., II., III., IV. i V. tog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik Agram banka pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku i pogrešne primjene materijalnog prava. Iz sadržaja žalbe proizlazi da razlučni vjerovnik pobija rješenje samo u

dijelovima točaka I., II., III. i V., dok točku IV. izreke rješenja uopće ne pobija. Navodi da do danas nije utvrđena stvarna vrijednost stečajne mase pa da bi sud mogao prihvatiti Obračun stečajnog upravitelja da vrijednost stečajne mase iznosi 5.701.129,89 kn. Iznosi da je dužnost suda temeljem čl. 248. st. 2. Stečajnog zakona donijeti rješenje o namirenju u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi, a da je rješenje o dosudi nekretnine u Zagrebu pravomoćno 6. srpnja 2021., dok je rješenje o dosudi nekretnine u Vrgorcu pravomoćno 13. listopada 2021. Nadalje, da stečajni upravitelj ne želi prikazati kompletnu stečajnu masu, dok s druge strane prikazuje i troškove koji terete same nekretnine, a koji su već plaćeni od strane razlučnog vjerovnika tijekom postupka, da ostaje upitno što je s općim troškovima koje prikazuje u iznosu od 270.126,90 kn, dok istovremeno na ročištima radi diobe kupovnine na pitanje razlučnog vjerovnika zašto nije prikazao kao dio stečajne mase i prihod od prodane drvene građe u iznosu od 105.000,00 kn, iskazuje da drvena građa nije bila opterećena razlučnim pravom te da su tim iznosom od 105.000,00 kn plaćeni troškovi stečajnog postupka te obveze stečajne mase. Isto tako, da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo u pogledu određivanja nagrade stečajnom upravitelju koja je određena isključivo prema vrijednosti nekretnina koje su prodane pred FINA-om, a što je protivno odredbi čl. 94. Stečajnog zakona te članku 5. st. 1. Uredbe o kriterijima obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, a posebno pravnom shvaćanju ovog suda. Iznosi da je stečajni upravitelj bio dužan temeljem čl. 134. Stečajnog zakona prikazati kompletnu imovinu dužnika, a to znači i nekretnine koje jesu unovčene, kao i one vanknjižne koje nisu unovčene i na kojima ne postoji razlučno pravo. Također, da je nagrada koja je pobijanim rješenjem dosuđena stečajnom upravitelju Jujnoviću morala biti podijeljena i na prvog stečajnog upravitelja Matea Ercega iz razloga što spisu prileži njegov zahtjev od 1. srpnja 2021.

3. Stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić je odgovorio na žalbu razlučnog vjerovnika.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Prvostupanjski sud je utvrdio da ukupna vrijednost nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika za potrebe izračuna troškova unovčenja i ostvarenih prihoda iznosi 5.701.129,89 kn i to: nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižni odjel Pakrac i to u zk.ul.br. 1762, k.o. Lipik i zk.ul.br. 1763, k.o. Lipik unovčene vrijednosti 196.054,63 HRK, odnosno 3,44% od ukupne vrijednosti svih nekretnina, - nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poduložak broj 2095012, zk.ul.br. 12521, Knjiga PU: Grad Zagreb, unovčene vrijednosti 1.665.000,00 HRK, odnosno 29,20% od ukupne vrijednosti svih nekretnina, - nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u

Metkoviću, Zemljišnoknjižni odjel Vrgorac, sve upisano u zk.ul.br. 2302, k.o. Vrgorac vrijednosti ostvarene kupovnine od 1.830.000,00 HRK, odnosno 32,10% od ukupne vrijednosti svih nekretnina, - nekretnine upisane u zemljišna knjige Općinskog suda u Sisku, Zemljišnoknjižni odjel Hrvatska Kostajnica, i to (i) nekretnine upisane u zk.ul.br. 855, k.o. Gornji Hrastovac, (ii), zk.ul.br. 89, k.o. Mračaj, (iii) zk.ul.br. 89, k.o. Mračaj, (iv) zk.ul.br. 596, k.o. Meminska, (v) zk.ul.br. 884, k.o. Slabinja, (vi) zk.ul.br. 764, k.o. Slabinja, (vii) zk.ul.br. 987, k.o. Utolica, (viii) i zk.ul.br. 355, k.o. Selište, da u odnosu na te nekretnine, stečajni upravitelj ističe da je u tijeku ovršni postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-255/2019, da do datuma izrade tog obračuna nije izvršena procjena vrijednosti nekretnina u ovršnom postupku, ali se za potrebe izrade ovog obračuna može uzeti procijenjena vrijednost utvrđena vještačenjem – Nalaz i mišljenje od 15. studenog 2021. godine u iznosu od 2.010.075,26 HRK, odnosno 35,26% od ukupne vrijednosti svih nekretnina, a da je Zaključkom o prodaji ovoga suda broj Ovr-255/2019-35 od 10. veljače 2022. utvrđena je sveukupna vrijednost tih nekretnina koje se prodaju kao cjelina u iznosu od 2.010.075,26 kn.

7. Prema odredbi čl. 134. SZ-a, stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnog postupka. Suprotno žalbenim navodima, pravilno je postupio prvostupanjski sud kada navodni iznos od 105.000,00 kn, kao prihod od prodane drvene građe nije uzeo u obzir kao dio stečajne mase. Isto tako, pravilno stečajni upravitelj nije prikazao kao dio stečajne mase procjenu naplate po sudskim postupcima koje vodi u svojstvu tužitelja radi naplate novčane tražbine u ukupnom iznosu od 270.000,00 kn, kao niti nekretninu koja predstavlja garažu u Vlaškoj ulici u Zagrebu, kao niti najam za stan u Vlaškoj u Zagrebu. Naime, iz zapisnika s ročišta za diobu kupovnine poslovni broj St-2745/2018 od 9. srpnja 2021. proizlazi da je stečajni upravitelj u odnosu na potraživanja u sudskim postupcima naveo da ista ne mogu biti predmet obračuna sve do trenutka dok se ne izvrši naplata spornih potraživanja i utvrdi točan iznos koji je naplaćen u korist stečajne mase, kao i da je u odnosu na drvenu građu iskazao da je ista unovčena od strane ranijeg stečajnog upravitelja te da je prema njegovim saznanjima utržak u cijelosti utrošen na dosadašnje troškove stečajnog postupka i obveze stečajne mase. Prema ocjeni ovog suda, stanje stečajne mase stečajnog dužnika činjenično je pravilno i potpuno utvrđeno. U prilog tome, iz objašnjenja u povodu navoda žalbe koji se tiču povreda odredaba postupka od 24. ožujka 2022. proizlazi da je skupština vjerovnika razriješila bivšeg stečajnog upravitelja Matea Ercega većinom glasova, a u čemu je s najvećom tražbinom sudjelovao žalitelj te da je na žaliteljev prijedlog izabrala novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnovića Lučića, a da je stečajni upravitelj Mateo Erceg razriješen, između ostalog, jer nije naplaćivao prihod s osnove najma pa da je nejasno kako je taj prihod novi stečajni upravitelj mogao uzeti u obzir.

8. Prema odredbi čl. 248. st. 2. SZ-a sud je dužan donijeti rješenje o namirenju u roku od 30 od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. Međutim, riječ je o relativno bitnoj povredi odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a koja nije utjecala na pravilnost donošenja ovog rješenja.

9. Prema sudskoj praksi, izravni troškovi unovčenja su oni koji su u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta razlučnog prava i oni u 100% omjeru terete unovčenje tog predmeta, dok neizravni troškovi unovčenja nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojoj postoji razlučno pravo, ali su stvarno nastali zbog toga što su određeni poslovi nužni za redovno funkcioniranje stečajnog dužnika, kao i za vođenje cjelokupnog postupka, jer se bez tih poslova stečajni postupak ne bi mogao provesti, odnosno bez tih aktivnosti koje iziskuju određene troškove ne bi moglo doći ni do unovčenja predmeta na kojima postoji razlučno pravo. Na taj način su ovi troškovi neizravno povezani s unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo, terete cjelokupnu stečajnu masu te se iz cijene postignute prodajom predmeta razlučnog prava namiruju razmjerno vrijednosti tog predmeta u odnosu na ostalu stečajnu masu. Međutim, i ovi neizravni troškovi moraju biti povezani s unovčenjem predmeta razlučnog prava te isti ne mogu predstavljati sve moguće troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase koje nisu ni u kakvoj vezi s predmetom na kojemu postoji razlučno pravo. To znači da razlučni vjerovnik koji ima pravo odvojenog namirenja na predmetu na kojem postoji razlučno pravo mora snositi troškove unovčenja tog predmeta koji su u izravnoj ili neizravnoj vezi s unovčenjem tog predmeta, ali ne i sve ostale troškove stečajnog postupka koji nisu ni u kakvoj vezi s unovčenjem predmeta razlučnog prava.

10. Prema tome, pravilno je shvaćanje prvostupanjskog suda da se troškovi koji terete cijelu stečajnu masu namiruju razmjerno prema procijenjenoj vrijednosti za nekretnine koje još nisu prodane, a za nekretnine koje su prodane prema vrijednosti ostvarene kupovnine. Stoga, pravilno je prvostupanjski sud u odnosu na troškove koji terete cijelu stečajnu masu izradio obračun sukladno omjeru vrijednosti nekretnine u odnosu na ukupnu vrijednost stečajne mase.

11. U odnosu na žalbeni navod da je nagrada koja je pobijanim rješenjem dosuđena isključivo stečajnom upravitelju Jujnoviću morala biti podijeljena i na prvog stečajnog upravitelja, ukazuje se da razlučni vjerovnik u tom dijelu nema pravnog interesa podnositi žalbu. Žalbu je mogao podnijeti bivši stečajni upravitelj Mateo Erceg.

12. Neosnovano žalitelj upire da sud tereti razlučnog vjerovnika za troškove koji se odnose na nekretninu u Zagreb, dok je istovremeno te troškove razlučni vjerovnik već platio stečajnom upravitelju nakon što ih je prefakturao banci. U spisu ne prileže dokazi koji potvrđuju osnovanost tog žalbenog navoda.

13. U odnosu na žalbeni navod da vrijednost unovčene stečajne mase nije jedini kriterij za određivanje visine nagrade stečajnog upravitelja, već samo jedan od kriterija za određivanje visine nagrade stečajnom upravitelju, ovaj sud je prilikom ocjene osnovanosti tog žalbenog navoda uzeo u obzir odredbu čl. 94. st. 1. SZ-a sukladno kojoj stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, kao i stavak 2. istog članka, prema kojem nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, dok je stavkom 3. istog članka propisano da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

14. Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, stavkom 2. istog članka propisano je da sud može stečajnom upravitelju odrediti i dodatnu nagradu te posebnu nagradu, dok je stavkom 3. propisano da nagrada za poslove obavljene u predstečajnom i prethodnom postupku ne uračunava se u obračun nagrade stečajnom upravitelju. Iz navedene odredbe proizlazi da je vrijednost unovčene stečajne mase jedan od četiri kriterija na temelju kojih sud utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju. Naime, ostala tri kriterija su obujam poslova, složenost poslova te rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina. U tom smislu, 26. listopada 2021. usvojeno je i pravno shvaćanje na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

15. Ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je prihvatio izvješće stečajnog upravitelja, a iz kojeg proizlazi obujam, složenost poslova kao i rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te je pravilno odredio visinu nagrade stečajnom upravitelju imajući u vidu navedene zakonske odredbe.

16. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 29. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb30e-3a8d8**

Kontrolni broj: **07b5a-88e02-8fe6d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.